



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA LABORAL

Medellín, agosto 25 de 2023

**Radicado:** 05001-31-05-007-2021-00326 02

**Demandante:** JUAN DE DIOS ÁLVAREZ CÓRDOBA

**Demandados:** COLPENSIONES.

**Asunto:** CONSULTA.

**Tema:** RELIQUIDACIÓN PENSIÓN VEJEZ SUMATORIA TIEMPOS  
PÚBLICOS Y PRIVADOS.

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

### 1. ANTECEDENTES.

#### **De la demanda presentada.<sup>1</sup>**

Lo pretendido por la parte actora con su demanda es que se le ordene a COLPENSIONES la reliquidación de la pensión de vejez en un 90% con base a las disposiciones del decreto 758 de 1990, consecuencial a esto solicitó el reconocimiento y pago de los intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

---

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia. Archivo 03 del expediente digital.

Como sustento a estas pretensiones indicó que COLPENSIONES mediante resolución N° 04272 del 08 de febrero de 2011 modificó el contenido del acto administrativo N° 21717 del 19 de noviembre de 2010 reconociendo al demandante una pensión de vejez con base al Decreto 758 de 1990 por valor de \$2.239.634 a partir del 01 de enero de 2011 asignando para ello un Ingreso Base de Liquidación de \$2.871.337 y una tasa de reemplazo del 78% con base a 1076 semanas.

Pese a lo anterior, manifestó que la entidad demandada no tuvo en cuenta para la liquidación del derecho pensional del demandante 195 semanas, producto de unos servicios prestados por éste para la entidad CORNARE.

Señaló que el demandante solicitó el 21 de agosto de 2015 la reliquidación de su pensión de vejez y COLPENSIONES por medio de la resolución GNR 355606 del 11 de noviembre de 2015 reliquidó el derecho pensional del actor, asignando un IBL de \$2.993.563 y una tasa de reemplazo del 78%, lo que generó una mesada pensional para el año 2012 de \$2.334.979.

#### **De la respuesta a la demanda.**

#### **Por parte de COLPENSIONES<sup>2</sup>.**

Esta entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, argumentado para el efecto que ya había reconocido y pagado la pensión de vejez al actor conforme a derecho, no siendo procedente el reajuste solicitado.

Dio por ciertos el contenido de los actos administrativos expuestos en la demanda, sin embargo, indicó que al demandante le fueron resueltas todas sus solicitudes pensionales, aclarando que su derecho fue reconocido con base a las semanas efectivamente cotizadas a COLPENSIONES.

Aclarando que el acuerdo 049 de 1990 no contempla tal sumatoria para efectos de calcular el monto de la pensión, y que si bien es cierto los tiempos cotizados con otras

---

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia. Archivo 11 del expediente digital.

cajas diferentes al ISS no fueron tenidos en cuenta en esta liquidación para establecer el monto pasional, si son tenidos en cuenta para la financiación de la pensión.

**De la sentencia de primera instancia.<sup>3</sup>**

En sentencia de primera instancia el día 21 de noviembre de julio de 2022 el JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN declaró que al demandante le asiste el derecho al reajuste de la pensión de vejez reconocida por COLPENSIONES en el año 2012 aplicando una tasa de reemplazo del 90% teniendo en cuenta para ello la sumatoria de tiempos públicos con o sin cotización.

En consecuencia, condenó a COLPENSIONES a reliquidar la pensión de vejez del demandante, teniendo como mesada para el 2022 la suma de \$ 3.939.765, para un total de 14 mesadas anuales con sus respectivos reajustes de Ley.

Para el efecto indicó que COLPENSIONES debería reconocer y pagar el reajuste correspondiente a la diferencia de la mesada reconocida y la mesada que debió reconocerse a partir del 30 de julio de 2018, teniendo para el efecto la determinación de las siguientes mesadas reajustadas:

2018	\$3.427.637,06
2019	\$3.536.635,92
2020	\$3.671.028,08
2021	\$3.730.131,64
2022	\$3.939.765,03

Disponiendo para el efecto que COLPENSIONES, debería realizar la indexación de las sumas. Finalmente declaró prosperar de manera parcial la excepción de prescripción, condenando en costas a la demandada, asignando como agencias en derecho la suma de un SMLMV.

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia.Archivos 31-32 del expediente digital.

## **2. DE LA CONTROVERSIA EN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.**

Ninguna de las partes presentó recurso en contra de la sentencia emitida por la A-quo, por lo que al ser una decisión adversa a los intereses de COLPENSIONES se conocerá este proceso producto del Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de esa entidad.

## **3. ALEGATOS**

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022 ninguna de las partes presentó alegatos de conclusión conforme a derecho.

## **4. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA**

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que:

- 1) Que el extinto Instituto de los Seguros Sociales le reconoció al señor JUAN DE DIOS ÁLVAREZ CÓRDOBA a través de la resolución N° 021717 del 19 de noviembre de 2010 pensión de vejez con base a la Ley 71 de 1988 por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en cuantía de \$2.131.004 para el año 2010 dejando supeditado su disfrute al retiro efectivo del servicio.
- 2) Que el ISS –hoy COLPENSIONES- por medio de la resolución N° 002472 del 08 de febrero de 2011 modificó de oficio el acto administrativo anteriormente enunciado e indicó que al demandante le sería aplicables los presupuestos del Decreto 758 de 1990.

Indicó que al demandante se le reconocería una mesada pensional para el 01 de enero de 2011 equivalente a la suma de \$2.239.643, bajo el importe de 13 mesadas.

- 3) Que esa entidad mediante resolución N° 026861 del 11 de octubre de 2011 negó el recurso de reposición presentado por el pensionado en torno a la reliquidación

de su pensión de vejez y por medio de la resolución N° 011516 del 03 de mayo de 2012 resolvió el recurso de apelación confirmando lo anteriormente dicho.

- 4) Que COLPENSIONES a través de la resolución GNR 355606 del 11 de noviembre de 2015 reliquidó el valor de la mesada pensional del demandante, asignándole un Ingreso Base de Liquidación de \$2.993.563 y una tasa de reemplazo del 78% arrojando una mesada pensional para el año 2012 de \$2.337.979
- 5) Que por medio de la resolución GN 62397 del 26 de febrero de 2016 COLPENSIONES negó el reconocimiento y pago de un retroactivo de la pensión de vejez
- 6) Que el señor el demandante laboró para la Corporación Autónoma Regional Rionegro Nare –CORNARE- desde el 12 de abril de 1991 hasta el mes de diciembre de 2010.

Teniendo presente el Grado Jurisdiccional de Consulta reconocido a favor esa entidad, aclarándose que no existe discusión sobre el derecho pensional a que tiene derecho del que es beneficiario el demandante ni su fecha de causación, por lo que se analizará i) De la sumatoria de tiempos públicos y privados bajo el Decreto 758 de 1990. ii) El caso en concreto.

#### **i) De la sumatoria de tiempos públicos y privados bajo el Decreto 758 de 1990**

Pese a lo anteriormente dicho, ha existido un tema de discusión entre la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional frente a la sumatoria de tiempos de servicio prestados a favor del Estado sin cotización con semanas de cotización efectiva para obtener el reconocimiento del derecho pensional bajo los presupuestos del Decreto 758 de 1990 e incluso para la cuantificación del Ingreso Base de Liquidación y la tasa de reemplazo; sin embargo recientemente ha tenido un punto de uniformidad tal controversia, por lo que esta corporación hará referencia a ambos criterios y así definir la posición a asumir.

Inicialmente debe indicarse que la **Corte Constitucional** asumió una postura garantista basada en el derecho fundamental a la seguridad social, en este caso, interpretando que para efecto del reconocimiento de la prestación de vejez es posible acumular los tiempos de servicios cotizados a las cajas o fondos de previsión social, con las semanas de cotización efectuadas al Instituto de Seguros Sociales, por cuanto la exclusividad en los aportes a esta entidad, se trata de un evento no contemplado en el Acuerdo 049 de 1990.

Señala la Corte Constitucional que en tratándose de la garantía pensional, el principio de favorabilidad impone al aplicador de la norma, ora autoridades administrativas, ora judiciales, verificar la consolidación del derecho, no solo conforme a los requisitos del sistema al cual se encontraba afiliada la persona al momento de la entrada en vigor de la Ley 100 de 1993, sino también todos aquellos otros regímenes previos a la expedición del Sistema General de Pensiones.

En particular respecto al Decreto 758 de 1990 en cuyo artículo 12 impone para la consolidación del derecho acumular una densidad de cotización de 1000 semanas o 500 dentro de los 20 años previos al cumplimiento de la edad mínima, la forma de satisfacer tal premisa ha sido objeto de diversas interpretaciones, donde la Corte Constitucional acude a la interpretación más favorable en pro de los derechos del afiliado, predicando que tal acopio no es exclusivo de semanas efectivamente cotizadas al RPM, dando paso a una serie de decisiones que de forma paulatina fueron incluyendo más supuestos a tal protección.<sup>4</sup>

Frente a la postura asumida inicialmente por la **Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia** se fundamentó en la improcedencia de acumulación de tiempos públicos de servicios prestados al Estado con semanas efectivamente cotizadas, ello bajo la interpretación de que el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no autorizaba indiscriminadamente la sumatoria de estos tiempos para el otorgamiento de las prestaciones del régimen de transición, pues en su sentir, el requisito de semanas debía

---

<sup>4</sup> Ver entre otras las sentencias T-090 de 2009, T- 398 de 2009, T-583 de 2010, T-760 de 2010, T-093 de 2011, T-334 de 2011, T-559 de 2011, T-637 de 2011, T-100 de 2012, T 201 de 2012, T-360 de 2012, T063 de 2013, T-145 de 2013, T-596 de 2013, SU-769 de 2014, T-370 de 2016, T-587 de 2019, T-280 de 2019, T-522 de 2020, T-528 de 2020, SU-317 de 2021, SU-273 de 2022,

de regularse en su integridad por las normas que gobernaban lo pertinente al régimen pensional que resultaba aplicable al beneficiario.<sup>5</sup>

Pese a lo anteriormente dicho, el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria rectificó esa posición desde el 01 de julio de 2020 y concluyó que si es posible efectuar la sumatoria o acumulación de dichos tiempos, con fundamento en que el propósito de la Ley 100 de 1993 fue superar y unificar en efecto los distintos regímenes pensionales existentes que condicionaban la validez de tiempo laborado a distintas circunstancias.

Por tanto, en una interpretación basada en el trabajo humano como referente para construir el derecho a la pensión en concordancia con el literal f) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 consideró que validación de todos los tiempos valorados se hace extintiva a los beneficiarios del régimen de transición.<sup>6</sup>

Incluso con esta reciente postura, se determinó que la sumatoria de tiempos públicos y privados procedía no solo para el reconocimiento de los derechos pensional, sino que además era dable su procedencia para la reliquidación del derecho pensional pues dichos tiempos pertenecen al sistema general de seguridad social y dichos aportes se basan en el trabajo humano permitiendo su aplicación en los siguientes casos:

- Las personas que inicialmente acceden a la prestación bajo la Ley 33 de 1985, pero cumplen los requisitos del Acuerdo 049 de 1990, situación que suele coincidir en el caso de las mujeres porque en ambos regímenes la edad es de 55 años y, tratándose de hombres, cuando por cualquier circunstancia no se pensionan sino hasta los 60 años o con posterioridad, sí es viable la reliquidación en comento, ya que no se han cancelado mesadas pensionales en períodos anteriores.
- Y, en tratándose de, los pensionados que en virtud de la transición accedieron

---

<sup>5</sup> Ver entre otras las sentencias *SL*, 4 nov. 2004, *rad.* 23611, *reiterada CSJ SL*, 10 mar. 2009, *rad.* 35792, *CSJ SL*, 17 mayo 2011, *rad.* 42242 *CSJ SL*, 14 ag. 2012, *rad.* 41601, *CSJ SL*, 6 sep. 2012, *rad.* 42191 y *CSJ SL* 4461-2014, *SL*-16104 de 2014, *SL*-4457 de 2014, *SL*-12843 de 2015, *SL* 3013 de 2019.

<sup>6</sup> Ver entre otras las sentencia *SL* 1981 de 2020, *SL*-3801 de 2021, *SL*-4513 de 2021,

al derecho bajo la Ley 71 de 1988, también son destinatarios de la reliquidación de la pensión en los términos del Acuerdo 049 de 1990, pues las edades tanto de las mujeres como de los hombres son idénticas en los dos regímenes, 55 años para ellas y 60 años en el caso de los hombres, razón por la cual, la reliquidación se hace posible por no haberse recibido mesadas pensionales anteriores a la fecha en que se ordena la reliquidación.

Y tomando como excepción a esta postura, el siguiente supuesto:

- La prestación se reconoce inicialmente bajo los requisitos de la Ley 33 de 1985 y el afiliado no había cumplido aún los requisitos del Acuerdo 049 de 1990. Ello por cuanto, para que sea viable deben estar acreditados los requisitos exigidos por ambos regímenes a la fecha del reconocimiento inicial, dado que no existe disposición legal que permita acceder a una pensión de forma temporal y hasta que se cumplan los requisitos consagrados en otra normativa<sup>7</sup>.

Dicho esto, para la Sala el criterio procedente en este tipo de procesos es la sumatoria de tiempos públicos y privados para el reconocimiento de derechos e incluso reliquidación bajo los presupuestos establecidos en el derecho 758 de 1990; con ello se garantiza que la pensión sea un reflejo del recorrido laboral y de cotizaciones del ciudadano, quien, por efectos de su larga permanencia en el sistema, supera las barreras del régimen de transición y del acto legislativo pensional.

Bajo estas premisas se descende al estudio del *sub examine*.

### **iii) Del Caso en Concreto**

Deberá indicarse inicialmente que se tiene acreditado en el presente proceso, que el demandante reporta un total de 1.083 semanas reportadas por COLPENSIONES a la hora de realizar el reconocimiento y reliquidación del derecho pensional, sin embargo,

---

<sup>7</sup> Sentencia SL-1078 de 2023.



esa entidad esa entidad no computa para esos efectos los tiempos servidos al Estado sin cotizaciones, relacionados así:

Corporación Autónoma Regional Rionegro Nare –CORNARE-			
Desde	Hasta	Días	Semanas
12 de abril de 1991	30 de diciembre de 1994	1.321	188.714
<b><u>TOTAL</u></b>		1.321	188.714

Analizado el acto administrativo GNR 355606 del 11 de noviembre de 2015 por medio de la cual COLPENSIONES reliquida el valor de la mesada pensional al demandante asignando una mesada pensional para el año 2012 de \$2.334.979, se logra determinar que en efecto esa entidad no incluyó en la cuantificación de ese derecho los tiempos prestados por el actor a favor del Estado, por lo que acuerdo a la normativa y jurisprudencia anteriormente citada resulta procedente que COLPENSIONES en efecto incluya estos tiempos para la liquidación y por ende, es viable la reliquidación solicitada en las pretensiones de la demanda, tal como fue determinado en primera instancia.

Ahora al no haberse discutido en el proceso la cuantificación del Ingreso Base de Liquidación determinado en el acto administrativo anteriormente enunciado, deberá tomarse la suma de \$ 2.993.563 como IBL sobre el cual resulta procedente aplicarle una tasa de reemplazo del 90% al tener acreditado que el actor tiene cotizadas más de 1.250 semanas cotizadas, lo que arroja una mesada pensional para el año 2012 de \$2.694.206, por lo que de conformidad con el artículo 283 del Código General del Proceso se procederá a emitir una condena en concreto.

En este orden de ideas, al tener presente el motivo de la diferencia porcentual en el valor de la mesada pensional a la que tiene derecho del demandante, conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993 resulta necesario realizar la actualizados de la pensión de vejez con la finalidad de emitir una condena en concreto.

Sin embargo COLPENSIONES presentó como excepción perentoria la de prescripción, situación que para esta corporación judicial tiene vocación de prosperidad de manera parcial tal como se explicará a continuación.

Nuestra legislación laboral establece que los derechos prescriben en un término de 3 años<sup>8</sup>, contados desde que se hace exigible tal derecho siendo interrumpido una sola vez por la reclamación que realice el afiliado<sup>9</sup>.

Dicho esto, si la parte actora causó y entró a disfrutar de la pensión de vejez el 1 de enero de 2011 tenía en principio hasta antes del 01 de enero de 2014 para reclamar judicialmente o presentar una reclamación en este sentido.

Sin embargo, se tiene acreditado que el demandante presentó varias reclamaciones solicitando la reliquidación pensional que promovieron la expedición de varias resoluciones, entre ellas la GNR 355606 del 11 de noviembre de 2015, por lo que en el presente asunto, esta sala entenderá interrumpida la prescripción con base a la radicación de la presente demanda, tal como fue concluido por la A-quo, esto es, para el 30 de julio de 2021, por lo que se entenderá que todas aquellas mesadas pensionales causadas antes del 30 de julio de 2018 se encuentran prescritas.

Es por ello que teniendo en cuenta que el demandante tiene derecho al reconocimiento de una mesada pensional para el año 2012 de \$2.694.207, COLPENSIONES adeuda por concepto de retroactivo de pensión de vejez al actor los siguientes valores:

REAJUSTE PENSIONAL

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2010	3,17%	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito
2011	3,73%	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito
2012	2,44%	\$ 2.337.979	\$ 2.694.207	Prescrito	Prescrito	Prescrito
2013	1,94%	\$ 2.395.026	\$ 2.759.946	Prescrito	Prescrito	Prescrito

<sup>8</sup> Artículo 151 CPTYSS. Artículo 488 CST.

<sup>9</sup> Artículo 6 CPTYSS.

2014	3,66%	\$ 2.441.489	\$ 2.813.489	Prescrito	Prescrito	Prescrito
2015	6,77%	\$ 2.530.848	\$ 2.916.462	Prescrito	Prescrito	Prescrito
2016	5,75%	\$ 2.702.186	\$ 3.113.907	Prescrito	Prescrito	Prescrito
2017	4,09%	\$ 2.857.562	\$ 3.292.956	Prescrito	Prescrito	Prescrito
2018	3,18%	\$ 2.974.436	\$ 3.427.638	\$ 453.202	6	\$ 2.732.810
2019	3,80%	\$ 3.069.023	\$ 3.536.637	\$ 467.614	13	\$ 6.078.983
2020	1,61%	\$ 3.185.646	\$ 3.671.029	\$ 485.383	13	\$ 6.309.985
2021	5,62%	\$ 3.236.935	\$ 3.730.133	\$ 493.198	13	\$ 6.411.576
2022	13,12%	\$ 3.418.851	\$ 3.939.766	\$ 520.916	13	\$ 6.771.906
2023		\$ 3.867.404	\$ 4.456.664	\$ 589.260	8	\$ 4.714.080
					TOTAL	\$ 33.019.340

Sobre este punto, debe considerarse que el retroactivo pensional liquidado a favor de la parte actora se genera por concepto de 13 mesadas y no 14, tal como fu determinado en primera instancia, pues el demandante acreditó la causación del derecho pensional con posterioridad a la vigencia del acto legislativo 01 de 2005 e incluso no hace parte la excepción contenida en esa normativa ya que bajo cualquier supuesto su mesada pensional siempre superará los 3 SMLMV. Por lo anterior, este punto deberá ser modificado.

Dicho esto, a partir del 1° de septiembre de 2023 la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES- deberá continuar cancelando al demandante una mesada pensional no inferior a \$4.456.664 con los respectivos incrementos que autorice el gobierno para el efecto. Aclara igualmente la Sala que sobre el valor del retroactivo pensional aquí ordenado proceden los descuentos en salud de conformidad con el artículo 204 de la Ley 100 de 1993.

Considera la Sala tal como fue expuesto en primera instancia, que debe ordenarse la indexación sobre el reajuste pensional ordenado en aras de garantizar el poder adquisitivo de las sumas de dinero aquí reconocidas a favor del demandante, se confirmará la indexación de las sumas reconocidas, para reducir el impacto que

elementos como la inflación ocasionan depreciación del valor de la moneda. Siendo confirmada esta orden.

**COSTAS:** Costas en primera instancia, tal como fuero determinados por la A-quo. En esta instancia no se generan costas a cargo de alguna parte, al haberse modificado la sentencia de primera instancia a raíz del Grado Jurisdiccional de Consulta.

## 6.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, decide:

**Primero: CONFIRMA** la sentencia emitida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín el día 21 de noviembre de 2022, en lo que respecta a la orden de reliquidación de la pensión de vejez a favor del señor JUAN DE DIOS ÁLVAREZ CÓRDOBA según lo dispuesto en los numerales primero, segundo, cuarto, quinto, sexto.

**Segundo:** se **MODIFICA** el numeral tercero de la providencia ya referenciada el cual quedará de la siguiente manera:

**TERCERO:** CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** – a reconocer y pagar en favor del señor JUAN DE DIOS ÁLVAREZ CÓRDOBA, el retroactivo del reajuste de pensión de vejez, asignando por este concepto desde el 30 de julio de 2018 hasta el 30 de agosto de 2023 el valor de \$30.019.340.

*Para el año 2023 la mesada pensional no debe ser inferior \$4.456.664, sin perjuicio de los reajustes anuales autorizados por la Ley.*

*Colpensiones deberá realizar la indexación de las sumas conforme se indicó en la parte motiva de esta providencia. Reajuste que deberá ser reconocido dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente sentencia. Se autoriza a*

*COLPENSIONES para que del valor reconocido descuente los reajustes correspondientes a los aportes del sistema de seguridad social en salud*

**Tercero:** Sin costas en esta instancia.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Las Magistradas,

  
LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

  
MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

  
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

**Radicado: 05001-31-05-007-2021-00326 02**

**Demandante: JUAN DE DIOS ÁLVAREZ CÓRDOBA**

**Demandados: COLPENSIONES.**

**Asunto: RECURSO DE APELACIÓN-CONSULTA.**

**Decisión: CONFIRMA**

Magistrada ponente LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado hoy 29 de agosto de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS  
**SECRETARIO**